

PK / 1008 / 2005

Warszawa, 29 czerwca 2005 L

Stowarzyszenie Rynku Kapitałowego UNFE  
UL Korzystna 7  
03-623 Warszawa

Prof. Jan Monkiewicz  
Przewodniczący  
Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych  
UL Niedźwiedzia 6E  
02-737 Warszawa

#### WNIOSEK

1. Na podstawie art. 27 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 24 J 1 pkt 4 i § 3 kodeksu postępowania administracyjnego wnosimy o **wyłączenie** od udziału w postępowaniach **toczących się przed** Komisją w zakresie **podniesienia** opłat za zarządzanie otwartymi funduszami **emerytalnymi: AIG OFE, ING NN Polska OFE, Generali OFE, Sampo OFE** pana ministra Andrzeja Jacaszka **reprezentującego Ministra Finansów**.
2. Na podstawie art. 10 f 1 kodeksu postępowania administracyjnego wnosimy o doręczenie **Stowarzyszeniu stenogramu z posiedzenia** Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i **Funduszy Emerytalnych z dnia 29 czerwca 2005 r.**

#### Uzasadnienie

**Ad. 1.** Zgodnie z art. 27 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego **członek** organu kolegiального podlega wyłączeniu w przypadkach **określonych** w art. 24 § 1 **kodeksu postępowania administracyjnego**. O wyłączeniu tego **członka** w przypadkach określonych w art. 24 § 3 kpa **postanawia przewodniczący** organu **kolegiального lub** organu wyższego stopnia na wniosek **strony**, członka organu **kolegiального albo z urzędu**. Zgodnie z art. 24 § 1 pkt 4 kpa (w związku z art. 27 § 1 kpa) wyłączeniu w **sprawie** podlega członek organu **kolegiального**, w **której** Był świadkiem **lub** biegłym albo był **lub jest przedstawicielem** jednej ze **stron**. W przedmiocie **wysokości** opłat za zarządzanie pan minister **Andrzej Jacaszek był przedstawicielem** jednej ze stron - **obecnego Sampo OFE, gdyż jako Prezes Zarządu PTE Norwich Union reprezentował fundusz**, którego organem było to **PTE**. Obecnie fundusz ten nosi nazwę **Sampo OFE** i jest stroną jednego z postępowań o podniesienie opłaty za **zarządzanie**. Fakt ten jest znany **organowi nadzoru z urzędu**, zatem **Stowarzyszenie** pomija dowody na tę **okoliczność**.

Zgodnie z art. 24 § 3 kpa (w związku z art. 27 § 1 kpa) **przewodniczący** organu kolegiального (w tym **przypadku Przewodniczący KNUIFE**) jest obowiązany **m.m. aa** żądanie strony albo **t urzędu** wyłączyć członka organu od udziału w **postępowaniu, jeżeli** zostanie uprawdopodobnione istnienie **okoliczności** nie wymienionych w art. 24 § 1 kpa, które mogą **wywołać** wątpliwość co do **bezstronności członka organu**. W ocenie **Stowarzyszenia** **powołany** fakt **pełnienia** przez pana ministra Andrzeja **Jacaszka** funkcji prezesa zarządu jednego z wnioskodawców może wywoływać **wątpliwość** do jego **bezstronności** w **postępowaniach** dotyczących **podwyższenia** opłat **bez względu** kto jest wnioskodawcą, **Wątpliwość** tę potwierdza **dotychczas przebieg** posiedzenia **Komisji** w dniu 29 czerwca 2005, w trakcie **którego** pan minister Andrzej **Jacaszek** próbował ograniczyć czynny udział **Stowarzyszenia** jako **strony** w postępowaniu **poprzez** przerwanie **wystąpienia przedstawiciela Stowarzyszenia, próbę** zmuszenia go do **skrócenia wystąpienia** i zaprzestania prezentacji wszystkich argumentów, **a także** próbę cenzurowania **treści wystąpienia przedstawiciela**

**Stowarzyszenia.** Z wyjaśnień członków Komisji wynika, że pozostałe strony postępowania (wnioskodawcy) mieli pełną **możliwość przedstawienia** swoich racji Komisji i to bez udziału **przedstawicieli** Stowarzyszenia (szerzej na ten temat w pkt 2 wniosku). Komisja dysponuje sporządzonym **przez** siebie nagraniem **posiedzenia**, zatem Stowarzyszenie nie **przedkłada** dowodów na **tą okoliczność**.

Omówione wyżej **wątpliwości**, co do **bezstronności członka** organu kolegialnego - ministra Andrzeja Jacaszka **potwierdza, rozmowa**, która odbyła się **bezpośrednio** po **zakończeniu posiedzenia Komisji**, w **trakcie** opuszczania budynku Komisji (w windzie t przed budynkiem). **W jej trakcie** pan **minister Andrzej Jacaszek** podjął próbę zdyskredytowania zarządu Stowarzyszenia **lub Stowarzyszenia** jako całości **przed członkiem** Komisji reprezentującym Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. **W jego obecności powiedział bowiem członkom zarządu Stowarzyszenia** jakoby po **mieście** krążył **plotki**, że „ **jesteście finansowani przez pozostałe fundusze [te których nie dotyczą obecne postępowania]**” - cytat z pamięci. Zarzut ten został **wypowiedziany** do członków **zarządu** Stowarzyszenia w obecności **przedstawiciela** Prezesa UOKiK w KNUiFE. **W ocenie Stowarzyszenia** stwierdzenie **takie**, w **kontekście** opisanych wyżej **wątpliwości**, co do bezstronności pana **ministra Andrzeja Jacaszka**, nie tylko narusza **dobro** osobiste **członków** zarządu **Stowarzyszenia**, ale prowadzi do wniosku że zachodzą okoliczności **określone w art. 24 §3 kpa**.

Wniosek o **wyłączenie**, zgodnie z **art. 27 § 1 kpa może** złożyć strona **postępowania**, zatem **Stowarzyszenie**, jako **strona** w **postępowaniach** o podwyższenie opłat za zarządzanie jest **legitymowane** do **złożenia wniosku**.

**Ad. 2.** Zgodnie z **art. 10 § 1 kpa** organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w **każdym** stadium **postępowania**, a przed wydaniem decyzji **umożliwić im wypowiedzenie** się co do zebranych dowodów i materiałów oraz **zgłoszonych żądań**. W dniu 29 czerwca 2005 r. **zasada** ta została **złamana**, gdyż nie **dopuszczono** Stowarzyszenia jako strony w **postępowaniach** o **podwyższenie opłat za zarządzanie** do udziału w posiedzeniu Komisji w **części**, w której **uczestniczyli przedstawiciele** wnioskodawców i Stowarzyszenie nie mogło **się** wypowiedzieć co do zebranych w toku posiedzenia dowodów i materiałów oraz **zgłoszonych żądań**, mimo obecności w siedzibie Komisji zgodnie z zaproszeniem zarządu **Stowarzyszenie**. Późniejsze wystąpienie zarządu **Stowarzyszenia** przed Komisją nie **mogło** w **żaden** sposób **odnieść się** do dowodów i **materiałów** oraz **zgłoszonych** przez wnioskodawców żądań w toku tego posiedzenia Komisji. **W celu** ograniczenia negatywnych konsekwencji procesowych dla Stowarzyszenia w tym zakresie Stowarzyszenie wnosi o doręczenie **Stowarzyszeniu stenogramu** z posiedzenia w terminie umożliwiającym Stowarzyszeniu zapoznanie się z tymi **dowodami**, materiałami i zadaniami oraz ustosunkowanie się do nich przed wydaniem **decyzji** przez **Komisję**.

